



קרן קיימת לישראל  
K K L - J N F

מכרז מס' מפ 1059/24 לאספקת והובלת כלי צמ"ה לפי שעות ועל פי דרישה בפריסה ארצית,

עבור מרחב מרכז, דרום וצפון

הודעה מס' 4

הבהרות ומענה לשאלות הבהרה

**א. הבהרה יזומה**

נפלה טעות סופר בטופס מס' 8 – ערבות המסגרת – בסעיף 1, שורה שלישית, מספר המכרז יתוקן כך שיירשם "בקשר עם מכרז מס' מפ 1059/24 שביניכם לבין הנערב".

**ב. מענה נוסף לשאלות הבהרה (מעבר למענה שפורסם במסגרת הודעה מס' 3)**

**1. שאלה**

אם תהיה זכייה במקום שני או שלישי מבקש לא להיות מחויב.

**תשובה**

לא מאושר. אין שינוי במסמכי המכרז.

**2. שאלה**

במידה ולא אזכה במקום ראשון במכרז אבקש לא למקם אותי במקום שני ושלישי האם זה אפשרי?

**תשובה**

לא מאושר. אין שינוי במסמכי המכרז.

**3. שאלה**

מבוקש להוריד את הדרישה משלושה כלים מסוג "בובקט" לאחד, על מנת לאפשר לי להתמודד במכרז.

**תשובה**

אנו מניחים כי הכוונה הינה לכלי מסוג יעה אופני זעיר. כמות הכלים הנדרשת הופחתה כבר לשני כלים במסגרת הודעה מס' 3. לצערנו ישנן הרבה עבודות לביצוע בכלי זה ואין באפשרותנו להפחית את הדרישה מעבר לכך.

אין שינוי במסמכי המכרז.

#### 4. שאלה

מבוקש לבטל את הפרדת עבודות השימור בדרום ולהשיבן למסגרת כלל העבודות במרחב דרום.

ככל שהבקשה נענית בסירוב, נבקש להבהיר מהי העילה להפרדת עבודות השימור בדרום בכלל, ורק בדרום – במובחן ממרחבים אחרים-בפרט.

#### תשובה

מטרת הפרדת עבודות השימור ממרחב דרום נועדה בראש ובראשונה על מנת שלא לייצר יתרון למציעים בעלי ניסיון בעבודות שימור ביחס לעבודות אחרות במרחב דרום (בכל הנוגע לכלים הספציפיים).

אשר למרחבים האחרים - היקף עבודות השימור במרחבים אלה הינו מזערי ביחס להיקף עבודות השימור במרחב דרום, לפיכך אינו מצדיק התייחסות מיוחדת.

אין שינוי במסמכי המכרז.

#### 5. שאלה

מבוקש לבטל את טבלת ניקוד איכות בעבור עבודות השימור במרחב דרום בלבד (עמ' 43 למכרז).

ככל שהבקשה נענית בסירוב, נבקש להבהיר מהו הבסיס לאמת המידה הנדונה. לחלופין, מבוקש כדלקמן:

א. לשנות את אמת המידה שבסעיף 2 לטבלה המופיעה בעמ' 43 למכרז, כך שלא יידרש כי הניסיון המוכח בביצוע עבודות שימור יהיה "באמצעות כלי מהסוג והדגם הנבחר".

כלומר, מבוקש למחוק את המשפט המצוטט.

ב. מבוקש להוסיף לטבלה המופיעה בעמ' 43 למכרז אמת מידה של ניסיון בביצוע עבודות שאינן עבודות שימור באמצעות כלים מהסוג והדגם הנבחר.

#### תשובה

קיים יתרון איכותי לניסיון בביצוע עבודות השימור באמצעות הכלים הספציפיים הנדרשים על-ידי קק"ל, על פני ניסיון בביצוע עבודות אחרות על אותם הכלים או בביצוע עבודות שימור באמצעות כלים אחרים.

לא למותר לציין כי דווקא ההפרדה של עבודות השימור מכלל מרחב דרום, היא המאפשרת לקחת בחשבון – במסגרת מרחב דרום – את ניסיונו של מי שהינו בעל ניסיון על הכלי הספציפי בעבודות שאינן עבודות שימור באופן שניסיונו אכן מעניק לו יתרון ביחס לכל סוגי העבודות האחרות.

לפיכך, לא ניתן להיענות לבקשותיכם.

אין שינוי במסמכי המכרז.

#### **6. שאלה**

מבוקש לשנות את תנאי המכרז באופן הבא:  
ביחס לשלב הראשון – קביעת ספקי המסגרת: לקבוע כי אם תהיינה כמה הצעות שהניקוד המשוקלל שלהן זהה או שההפרש בניקוד המשוקלל זניח, הן ידורגו כולן כ"זוכה בדירוג ראשון" והזמנת העבודות מהקבלנים תהיה באמצעות סבב הוגן ו/או באמצעות קריטריונים מובנים וידועים מראש, אשר ייכללו בתנאי המכרז.

ביחס לשלב השני – בחירת ספק מסגרת לעבודה ספציפית: לקבוע כי ככל שבמקרה ספציפי קק"ל לא תפנה בהזמנת עבודה לאחד הספקים בדירוג ראשון, ההזמנה תיעשה באמצעות סבב הוגן ו/או באמצעות קריטריונים מובנים וידועים מראש, אשר ייכללו בתנאי המכרז.

#### **תשובה**

ביחס לשלב הראשון – כפי שהובהר במסגרת הודעה מס' 3 ומהנימוקים שפורטו שם, קק"ל מעוניינת בהקמת רשימה מדורגת של זוכים ספציפיים ביחס לכל כלי בכל מחוז ולא במספר זוכים "באותו הדירוג". לפיכך, נוכח הבקשה ועל מנת שלא להותיר את הבחירה בין הצעות בעלות ניקוד משוקלל זהה לשיקול דעתה של קק"ל – מסמכי המכרז יתוקנו כך שיורו כי במידה ויהיו מספר הצעות בעלות ניקוד משוקלל זהה, דירוגן ייקבע על פי הגרלה או הליך התמחרות נוסף (Best & Final), בתאם לבחירת קק"ל.

ביחס לשלב השני – נוכח הבקשה ועל מנת להגשים את התכלית שבבסיס המנגנון שנקבע במסמכי המכרז – יתוקנו מסמכי המכרז כך שהפנייה תתבצע בהכרח בהתאם לדירוג המציעים, כאשר סטייה מפניה בהתאם לדירוג המציעים תתאפשר רק במקרה בו מדובר בעבודת המשך אשר בביצועה החל ספק מסוים.

#### **7. שאלה**

**בנספח א'(1), עמ' 13:**

- יש לתקן את דרישת הניסיון בהתאם למענה 18 בהודעה מס' 3 ולסעיף 4 לתנאי הסף, כך שיירשם "החל מינואר שנת 2017" – ולא "במהלך 5 השנים" כפי שכתוב כעת.
- יש למחוק את המילים "על הכלי/ים עבור/ים הגיש" בשורה השלישית, ולכתוב את הנוסח המופיע בסעיף 4 לתנאי הסף "על הכלי/ים מהסוג ומהדגם עבור/ים הגיש"

#### **תשובה**

מקובל. מסמכי המכרז יתוקנו בהתאם.

#### **8. שאלה**

**בנספח א'(1) – ניסיון בביצוע "לימנים" וכו' – עמ' 14:**

יש למחוק את המילים "במהלך 5 השנים שקדמו" (שורה שניה) ולכתוב "החל מינואר 2017".

## תשובה

מקובל. מסמכי המכרז יתוקנו בהתאם.

## 9. שאלה

טופס מס' 4 – אמת מידה מס' 3 "המלצות והתרשמות" (עמ' 42):

- א. בפס' ראשונה יש למחוק "על הכלים עבורם הגיש את הצעתו" ולכתוב "על הכלים מהסוג והדגם עבורם הגיש את הצעתו" – כפי שמופיע בסעיף 4 לתנאי הסף ;
- ב. בעמודת "פירוט" מצוין כי "כל לקוח ינוקד בעד 5 נקודות", אך לא נקבעו קריטריונים מובנים לקביעת הניקוד ובכך יש פגיעה בעיקרון השוויון. **מבוקש להכין שאלון מובנה וקבוע שיהיה חלק ממסמכי המכרז, ימולא על ידי הלקוחות ולצד כל שאלה ייקבע הניקוד שלה.**

- ג. האמור בס"ק ב' נכון גם לגבי סעיף "המלצות והתרשמות" ב"טבלת ניקוד איכות בעבור עבודות השימור במרחב דרום בלבד" – מבוקש כי יבוצע תיקון זהה כמבוקש בס"ק ב' לעיל

## תשובה

- א. מקובל. מסמכי המכרז יתוקנו בהתאם.
- ב. לא מקובל. אין פגם בכך שלמפרסם המכרז יהיה שיקול דעת ביחס להתרשמות מהמלצות, ואף יש בכך צורך כדי להימנע מקבלת "מענה גנרי" ולאפשר התרשמות אותנטית. בוודאי שאין בכך כל פגם כאשר מדובר במדד איכות בשיעור מוגבל של 10% מניקוד ההצעה. אין שינוי במסמכי המכרז.
- ג. לא מקובל. ראו מענה לס"ק ב' לעיל.

**על המציע לצרף להצעתו מסמך זה ולחתום עליו, בתחתית כל עמוד ועמוד, באמצעות מורשי החתימה במציע.**

**בברכה,**

**גלעד מלכה**

**בקר צמ"ה ארצי**