



שאלות הבהרה והתשובות להן

1. הרינו להשיב למספר שאלות שהועלו בנוגע לקול הקורא להבהיר מספר הבהרות. התשובות וההבהרות שיבואו להלן מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי הקול הקורא
2. במקרה של סתירה / אי התאמה, האמור במסמך הבהרות ותשובות זה, גובר על האמור במסמכים המקוריים של הקול הקורא.
3. הגשת בקשה בהליך זה משמעה הסכמה מפורשת של המבקש לכל המפורט בהבהרה זו.
4. להלן השאלות שנשאלו והתשובות להן:
5. המועד האחרון להגשת הבקשות בהליך נדחה ליום ה' - 7.7.22 בשעה 23:59.

תשובה	נוסח השאלה	פרק וסעיף במסמך	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה
ניתן להגיש בקשה לקול הקורא גם כאשר יש בקשה פעילה, זאת בתנאי שלא מדובר במחקר המשך למחקר הפעיל.	האם יכולים חוקרים שיש להם בקשה פעילה להגיש בקשה?	4.8	הוראות הקול הקורא
ניתן להגיש בקשה אחת כחוקר ראשי ועוד שתי בקשות כחוקר שותף.	האם אכן ניתן השנה להגיש רק בקשה אחת?	3.2.1	הוראות הקול הקורא
1. תצורת יער פארק בשלטון עצים מקומיים. בדגש על אלון תבור, אלה אטלנטית, חרוב מצוי, שיזף מצוי, שקד מצוי. 2. בתה עשבונית. 3. אין כוונה לבחון את הנושא במשרעת משקעים או ברמה הארצית. אלא בדיקה מקומית. עדיפות לאזור הגליל בו קיימים תצורות אלו בסמיכות 4. הקבוצות העיקריות המבוקשות הן: התמקדות במיני הצומח חד שנתי ורב שנתי בדגש מינים אדומים ונדירים, לאחר מכן פרוקי רגליים בדגש על מינים הנסמכים על צומח מעוצה, עופות יציבים ומקננים, זוחלים ויונקים קטנים (מכרסמים), מיני עטלפי חרקים ועטלף פירות.	"מחקר השוואתי בנושא מגוון ביולוגי בין יער פארק (נטיעת קק"ל) ובין שטחי בתה סמוכים." 1. על איזה עצים מדובר (אקליפטוסים, חרובים, אורנים, אלונים וכו...) 2. מה זה בתה? (זה מונח שכולל בתוכו שיחיה של סירה קוצנית ושטחים עשבוניים לגמרי!) 3. באיזה אזורים בארץ אתם מתעניינים? באיזה סקאלה? 4. באיזה קבוצות ספציפיות אתם מתעניינים?	6.2.5	הוראות הקול הקורא – יעדי המחקר
הנושא אכן נמצא בתחום יעד המחקר אך בחינת ההתאמה תעשה לאחר קבלת הצעת המחקר המפורטת. יש לשים לב כי 20% מניקוד ההצעות ניתן להתאמה ליעד המחקר	האם יש מקום למחקר שיבחן את סוגיית מרחב ביערות קק"ל וכיצד הם יכולים "לשרת" למידה חוץ כיתתית?	6.4.15	הוראות הקול הקורא – יעדי המחקר

קול קורא מס' קק 430/22 למתן מענקים למחקרים עבור אגף הייעור של קרן קימת לישראל 2022
עמוד 3 מתוך 8

<p>הבקשה נידחת</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ניתן יהיה להסתפק בדו"חות כספיים מבוקרים על ידי אנשי מקצוע פנימיים של מוסד הטכניון. מוסד הטכניון מכין עשרות דו"חות מבוקרים כעניין שבשגרה ויוכל בנקל לספק את הדו"חות המבוקרים גם במקרה זה מבלי להזדקק לאנשי מקצוע חיצוניים. ההכרח להעביר את הדו"ח לרו"ח חיצוני מעמיס הוצאות שלא לצורך ולכן אנו מבקשים לבטלו.</p>	<p>3.3.1.2 3.3.2.2</p>	<p>חוזה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה סעיף זה יימחק. בחוזה כבר מוגדרים הן דו"חות מדעיים והן דו"חות כספיים. בהתקשרויות לביצוע מחקרים ממומנים אלו הדו"חות שמקובל להגיש, ולפיכך אין כל צורך בסעיף הנ"ל וניתן למחוק אותו בהתאם.</p>	<p>3.3.3</p>	<p>חוזה ההתקשרות</p>
<p>אכן יש אי התאמה בין חוזה להוראות הקול הקורא. גובה התקורה יעמוד על 10% בלבד.</p>	<p>הסעיף קובע שיעור תקורה שלא יעלה על 15% מן התמורה. לעומת זאת, סעיף 2.3 במסמך "הקול הקורא", מתייחס לשיעור תקורה שלא יעלה על 10% בלבד. אנא הבהרתכם, כי האמור בסעיף 3.5 בחוזה ההתקשרות הוא המחייב. קרי, שיעור התקורה לא יעלה על 15% מן התמורה.</p>	<p>3.5</p>	<p>חוזה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת. כפי שנכתב בהסכם במקרה של קבלת תמלוגים ייערך מו"מ בתום לב ובו יקבע שיעור התמלוגים.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה מודל התמלוגים יהיה כמקובל בהתקשרויות עם האקדמיה לביצוע מחקרים ממומנים. קרי, שהתמלוגים יהיו בשיעור של 5%, ועד גובה מענק המחקר בפועל.</p>	<p>4.2</p>	<p>חוזה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת. סעיף 4.3 מבהיר באופן מפורש כי ק"ל תעשה שימוש במחקרים לצרכיה וכי צרכי ק"ל יקבעו ע"י המדען הראשי של ק"ל.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה הרישיון שיינתן יהיה לצרכים לאומיים ו/או פנימיים לא מסחריים, וזאת כמקובל בהתקשרויות עם האקדמיה לביצוע מחקרים.</p>	<p>4.3</p>	<p>חוזה ההתקשרות</p>

<p>הבקשה נידחת. ככל שהמוסד מפרסם את המחקר יהיה עליו לעמוד בהוראות סעיף 4.4.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה פירוט הפרסום שנדרש החוקר ליתן לקק"ל, ייקצב באופן סביר כך שיהיה לפרק זמן מוגדר של עד 3 שנים ממועד סיום המחקר.</p>	<p>4.4</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>
<p>אכן הסעיפים הנ"ל לא קיימים בחוזה.</p>	<p>לאחר סעיף 5.1.3(ד) בעמוד 4 בחוזה ההתקשרות מופיע סעיף 5.5 בעמוד 5 בחוזה. כלומר, לכאורה חסרים סעיפים 5.2, 5.3 ו-5.4. נבקש הבהרתכם כי לא קיימים סעיפים אלה וכי לאחר סעיף 5.1.3(ד) מגיע סעיף 5.5.</p>	<p>עמודים 4-5</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת. הסעיף ברור לחלוטין. על פי ההסכם על המוסד להגיש דוחות ואף דוחות מבוקרים כהגדרתם בהסכם. ככל שיעלה מדוחות אלה שעלויות או הוצאות או ביצוע המחקר כפי שהוצגו על ידי הזוכה אינן בהלימה לסכום התמורה של השנה הראשונה ו/או השנייה ו/או השלישית, תהיה קק"ל זכאית לקזז את הסכומים ו/או להקטין את סכומי התמורה אשר ישולמו למוסד המחקר על פי שיקול דעתה הבלעדי.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה כי רק במקרה שנותר תקציב בסיום המחקר, היתרה תוחזר לקק"ל. הנוסח הנוכחי של הסעיף מותיר עמום את השאלה באלו מקרים קק"ל זכאית להקטין את התמורה ולא מאפשר לאקדמיה לכלכל את צעדיה בהתאם וכמקובל.</p>	<p>5.5</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת.</p>	<p>נבקש להביא לידיעתכם שמוסד הטכניון למו"פ מאוגד כחברה בע"מ, ועל מנת לאפשר לחוקרים ליהנות ממלא התקציב המוצע, נבקש לקבל הבהרה לפיה המע"מ יתווסף על הסכום ולא יהיה חלק ממנו.</p>	<p>5.8</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>
<p>הבקשה נידחת.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה תנאי התשלום יהיו 45 יום מיום הפקת החשבונית, כמקובל.</p>	<p>5.9</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>
<p>מקובל. אחרי המילים אשר לא ניתן היה לבטלן ו/או להקטיןן" תתווססנה המילים "באופן סביר".</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ההגדרה "אשר לא ניתן היה לבטלן ו/או להקטיןן" יתווספו המילים "באופן סביר". ככל שמקרה כאמור יגיע לפתחנו, מוסד הטכניון ינהג בדרך מקובלת ובתום לב כדי להקטין עלויות, אולם הכול צריך להיות בצורה סבירה ומקובלת, ולפיכך מתבקשת ההבהרה.</p>	<p>6.3.2</p>	<p>חֹזֵה ההתקשרות</p>

<p><u>הבקשה נידחת. כפי שנכתב בסעיף נצגי שני הצדדים ידנו בעניין על מנת לגבש הסכמה באם בוצע חלק משמעותי מהמחקר ובאם לאו.</u></p>	<p>נבקש הבהרה לפיה תמחקנה המילים שתחילתם ב-"למעט במקרה" ועד סיום הסעיף. לא ברור מהו אותו "חלק משמעותי מן המחקר" ומי מגדיר אותו. אנו סבורים שההגדרה צריכה להיות פשוטה וברורה ולפיכך יש להסתמך על שאלה אחת והיא האם המחקר הסתיים ואם לאו, ולפי זה להפעיל את המנגנונים הקיימים בהסכם.</p>	<p>6.3.5</p>	<p><u>חוזה ההתקשרות</u></p>
<p><u>הבקשה נידחת. ראה המפורט בסוף ההסכם. החוקר צריך להיות מודע לתנאי ההסכם ולהתחייבויות שנעשות בשמו ע"י מוסד המחקר. זה לא הופך אותו להיות צד להסכם.</u></p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ימחק הסעיף. החוקר אינו צד להסכם, ולכן לא נכון שהצהרה זו תופיע בגוף ההסכם, אלא רק כהצהרה של החוקר בסמוך לחתימות הצדדים.</p>	<p>7</p>	<p><u>חוזה ההתקשרות</u></p>
<p><u>הבקשה נידחת. הסעיף חל רק כאשר עשו שימוש בתוצרי המחקר בשיתוף עם מוסד המחקר.</u></p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ימחקו המילים "ושלא בשיתוף עם מוסד המחקר" בסיפא לסעיף. מוסד הטכניון כאקדמיה, אינו מיישם תוצרי מחקר, אלא מבצע מחקרים בלבד. על כן האחריות על מימוש תוצרי המחקר היא על קק"ל ככל שהחליטה לממש את התוצרים.</p>	<p>9.3</p>	<p><u>חוזה ההתקשרות</u></p>
<p>הבקשה נידחת. ראו נא תשובה לשאלה 7.</p>	<p>סעיף 2.3 בקול הקורא – בזיקה לאמור בסעיף 1.3 במכתבנו זה לעיל, נבקש להבהיר כי במקום 10%, יירשם בסעיף זה 15%, וזאת בהתאם לאמור בסעיף 3.5 בחוזה ההתקשרות.</p>	<p>2.1</p>	<p><u>הוראות הקול הקורא</u></p>

<p>בהתאם לתנאים הכלליים שפורסמו מבקש הבקשה קרי המוסד המחקרי נדרש להצהיר על הזיקה הקיימת לו למי מהמפורטים בכתב גילוי נאות.</p>	<p>במוסד הטכניון מאות חוקרים שמבצעים מחקרים שונים ומגוונים. לכן, אין זה סביר שהצהרות בנוגע לניגוד עניינים או זיקה למי מהגורמים המפורטים בסעיף 5.2 במסמך התנאים הכלליים, תינתן בשם המוסד ולמעשה בשם כלל החוקרים. תחת זאת, מתבקשת הבהרה כי ההתחייבות וההצהרה הם בשם החוקר הספציפי במחקר נתון [ר' גם סעיף 4.1 במכתבנו זה להלן – *הבהרה 23 בטבלה זו].</p>	<p>5.2</p>	<p>מסמך התנאים הכלליים</p>
<p>מקובל. הסעיף יחול רק עד למועד חתימת החוזה בין הצדדים. לאחר החתימה יחולו הוראות החוזה</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה, הסעיף יחול רק עד למועד חתימת החוזה בין הצדדים, וממילא בנסיבות העניין לא יוחזרו כספים כלשהם. מוסד הטכניון מסתמך על ההסכמות עם קק"ל, וחתימת הסכם מחייב בין הצדדים מדברת בעד עצמה. לא ניתן לאחר החתימה לבטל הסכם, לא כל שכן להחזיר כספים שכבר נוצלו, אלא בהתאם להוראות ההסכם.</p>	<p>16</p>	<p>מסמך התנאים הכלליים</p>
<p>ראה המפורט בסעיף 3.2 להוראות הקול הקורא. למען הסר ספק סעיף 3.2 להוראות תנאים כלליים להגשת הצעות במסגרת קולות קוראים.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ההגבלה בסעיף תחול ברמת החוקר ולא ברמת המוסד. במוסד הטכניון מאות רבות של חוקרים אשר הנושאים מתאימים לחלק לא מבוטל מהם, ואין זה סביר להגביל את אפשרויות המוסד בצורה זו.</p>	<p>24.1</p>	<p>מסמך התנאים הכלליים</p>

<p>אין בפעילות המבקש כתאגיד או העובד/החוקר הפועל מטעמם במסגרת ההתקשרות הספציפית והמחקר הספציפי מול קק"ל, ולא כל החוקרים.</p>	<p>במוסד הטכניון מאות חוקרים שמבצעים מחקרים שונים ומגוונים. לכן, אין זה סביר שהצהרות בנוגע לניגוד עניינים או זיקה למי מהגורמים המפורטים בסעיף 5.2 במסמך התנאים הכלליים, תינתן בשם המוסד ולמעשה בשם כלל החוקרים. תחת זאת, מתבקשת הבהרה כי ההתחייבות וההצהרה הם בשם החוקר הספציפי במחקר נתון [ר' גם סעיף 3.1 במכתבנו זה לעיל- *הבהרה 20 בטבלה זו].</p>	<p>סעיף 8 בכתב ההצהרה</p>	<p><u>גילוי נאות</u></p>
<p>ברי כי ההצהרה היא של המוסד ולא של גורמים אחרים, שכן המוסד הוא זה שחותם על ההצהרה. בעלי שליטה וקרוביהם של נושאי משרה ובעלי השליטה מוגדרים בכתב גילוי נאות ולא ניתן לוותר עליהם, כך שהמדובר בבעלי שליטה במוסד המחקרי או בקרוביהם של מי מהמנויים בכתב ההצהרה.</p>	<p>נבקש לקבל הבהרה לפיה ההצהרה המוסדית בדבר העדר זיקה לקק"ל תעשה על ידי מוסד המחקר בלבד. הכנסת ההגדרה בעלי השליטה ו/או מי מקרוביהם, מכניסה להגדרה זו לא רק את בעל השליטה במוסד המחקר (הטכניון – מכון טכנולוגי לישראל), אלא גם את מאות הגורמים הקשורים אליו, כאשר אין לנו אפשרות להתחייב בשם גורמים אלו. לכן נבקש שההצהרה תהיה בשם מוסד המחקר בלבד, ללא בעלי שליטה או נושאי משרה או הגדרות מאספות נוספות כדוגמת "מי מקרוביהם" (ליד ה"ש xii).</p>	<p>התחייבו ת תאגיד</p>	<p><u>גילוי נאות</u></p>
<p>על הבקשה להיות מוגשת על ידי מוסד מחקר אחד ולא על ידי מספר מוסדות במשותף. ההגבלה על מספר הבקשות לקבל מענק, בכל הקשור לחוקרים עצמם, מופיעה בסעיף 3.2.1. להוראות הקול הקורא.</p>	<p>"לא ניתן להגיש בקשה משותפת למספר גופים". הקול הקורא מאפשר הגשת הצעה ע"י מספר מבקשים. במקרה כזה, ההבנה היא שיכולים להגיש הצעת מחקר חוקרים ממספר מוסדות מחקר. נודה על הבהרת הכוונה במסמך "התנאים הכלליים", והאם חוקרים ממוסדות מחקר שונים יכולים להגיש בקשה משותפת.</p>	<p>4.1</p>	<p><u>תנאים כלליים</u></p>
<p>ראה תשובה לשאלה 3</p>	<p>בקול הקורא התקורה היא 10%, בעוד שבהסכם התקורה היא 15%. מה קובע?</p>	<p>2.3 בקול הקורא 3.5 בהסכם</p>	<p><u>הוראות הקול</u> <u>הקורא וחזרה</u> <u>התקשרות</u></p>

קול קורא מס' קק 430/22 למתן מענקים למחקרים עבור אגף הייעור של קרן קימת לישראל 2022
עמוד 8 מתוך 8

כנ.	האם יהיה צורך לצרף לכל הצעת מחקר המוגשת במערכת המקוונת מסמך אישור על מוסד מחקר ממשלתי/יחידת סמך? וכן על ניהול ספרים?		
מקובל.	תוספת לסעיף 10 להסכם: נבקש להוסיף "בתיאום המועד עם החוקר" כך שהסעיף ינוסח כך: בהתאם לבקשתה של קק"ל ובתיאום המועד עם החוקר, החוקר יציג את ממצאי מחקרו בימי עיון מחקרי מינהל פיתוח הקרקע בקק"ל.	10	<u>חוזה התקשרות</u>

בברכה,

מיכאל יונתנוב

אגף התקשרויות